

Achterzetsels of partikels?

Lesbrief bij ANS hoofdstuk 9: *De adpositie*

e-ans.ivdnt.org/onderwijs

Instituut voor de Nederlandse Taal, 2021

Auteur: Kathy Rys

Algemeen	
Naam opdracht	achterzetsels of partikels: argumenten voor twee verschillende analyses
Niveau	moeilijk/ gevorderd
Gebruikte bronnen en lesmaterialen	<ul style="list-style-type: none">• e-ANS paragraaf 9.2.3: Achterzetsels of partikels?• Corpus Hedendaags Nederlands• Taaladvies.net• Onze Taal• Cappelle, Bert. 2013. De aaneenschrijfregels de prullenmand in gooien of ingooien? <i>Over Taal</i> 52, 3. 66-67 (als bijlage onderaan bijgevoegd)
Relevante termen in glossarium	achterzetsel, scheidbaar samengesteld werkwoord, directionele relatie, complement, referentieobject, nominale constituent, adpositieconstituent

Opdracht	
Omschrijving opdracht	Via zoekopdrachten in een corpus en het lezen van wetenschappelijke literatuur meer inzicht krijgen in de verschillende argumenten voor een achterzetselanalyse dan wel een partikelanalyse van combinaties van bewegingswerkwoorden met een achterzetsel / partikel.
Doel opdracht / leerdoelen	<p><i>Stap 1:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • leren dat achterzetsels wat sommige aspecten betreft lijken op voorzetsels, maar dat ze andere kenmerken gemeen hebben met partikels van scheidbaar samengestelde werkwoorden (twee analyses) <p><i>Stap 2:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • informatie uit de ANS lezen en begrijpen over de verschillende argumenten voor een achterzetselanalyse vs. een partikelanalyse (voorbereiding op stap 3) <p><i>Stap 3:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • gericht zoeken in een corpus (CHN) • corpusmateriaal interpreteren • leren dat er argumenten zijn om achterzetsels als partikels te beschouwen <p><i>Stap 4:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • leren dat officiële taaladviezen uiteenlopen afhankelijk van welke analyse men aanneemt • leren dat men in de wetenschappelijke literatuur ook verdeeld is over de twee mogelijke analyses
Indicatie verwerkingstijd	2 uur
Bijzonderheden	Voor het gebruik van het CHN dient u in te loggen met uw universiteits- of hogeschoolaccount.

Stap 1

a. Informatie voor de docent

Leerdoel

De student leert dat achterzetsels wat sommige aspecten betreft lijken op voorzetsels, maar dat ze andere kenmerken gemeen hebben met partikels van scheidbaar samengestelde werkwoorden.

Mogelijke oplossingen en bespreking

Er wordt aan de student gevraagd om verschillen en overeenkomsten te benoemen tussen zinnen met een achterzetselconstituent (1), met een voorzetselconstituent (2) en met een scheidbaar samengesteld werkwoord waarbij het partikel los van het werkwoord staat (3). De student kan bij het maken van de opdracht onder andere de volgende verschillen / overeenkomsten opmerken:

a. tussen (1) en (2):

= *op* en *over* staan vlak naast een zelfstandig naamwoord(groep)

≠ in (1) staan *op* en *over* achter de naamwoordgroep, in (2) staan ze ervoor (studenten zullen mogelijk zelf de termen voorzetsel en achterzetsel aanbrengen)

≠ in (1a) drukt het achterzetsel *op* een richting uit, terwijl *op* in (2a) een plaats aanduidt; en in (1b) drukt het achterzetsel *over* richting uit, terwijl in (2b) het voorzetsel *over* meer het eindpunt van het pad aanduidt.

b. tussen (1) en (3):

= *op* in de a-zinnen en *over* in de b-zinnen nemen dezelfde plaats in in de zin, namelijk helemaal achteraan in de zin; bovendien worden deze woorden zowel in (1) als in (3) voorafgegaan door een zelfstandignaamwoordgroep (*het kruispunt, de grens, het jongetje, het bedrag*), en in alle gevallen gaat er aan die zelfstandignaamwoordgroep – direct of met een woord ertussen – een persoonsvorm vooraf (*reed, rijden, tilde, maakten*).

≠ In de zinnen in (1) drukken *op* en *over* richting uit, terwijl *op* en *over* in de zinnen in (3) eerder betekenisloos zijn (dat geldt vooral voor *over* in *geld overmaken*; bij *op* in *optillen* kan men zich wel een zekere richting voorstellen, bijvoorbeeld een beweging van de grond weg).

c. De antwoorden kunnen uiteenlopen, wellicht benoemt een aantal studenten *op* en *over* als achterzetsels, en een andere groep beschouwt deze woorden mogelijk als deel (partikel) van een scheidbaar samengesteld werkwoord.

Nadat de studenten in kleine groepjes hun antwoorden besproken hebben, volgt de klassikale bespreking. Indien de belangrijkste overeenkomsten of verschillen niet genoemd worden, kunt u daarover uitweiden. Men kan samen naar de conclusie toewerken dat er misschien wel argumenten zijn om aan te nemen dat *op* en *over* in (1) achterzetsels zijn, maar dat er ook argumenten zijn om deze woorden te interpreteren als partikels.

Indien nog niet genoemd door de studenten, is het nog relevant om uit te leggen dat in het geval van de achterzetselanalyse *het kruispunt* en *de grens* complementen zijn, maar dat deze zelfstandignaamwoordgroepen eerder een soort lijdend voorwerp zijn bij de werkwoorden *oprijden* en *overrijden* in de partikelanalyse.

b. Opdracht

Bekijk de volgende zinnen:

- (1)
 - a. Een Mercedes reed het kruispunt **op**.
 - b. We rijden probleemloos de grens **over**.
- (2)
 - a. De jonge bromfietser reed **op** het fietspad.
 - b. Ruim de helft van de gestolen auto's verdwijnt **over** de grens.
- (3)
 - a. Ik tilde het jongetje **op**.
 - b. Zij maakten het bedrag **over**.

a. Zie je verschillen en / of overeenkomsten tussen de zinnen in (1) en (2), bijv. op basis van vormeigenschappen (zoals plaats van woorden in de zin) of betekenis?

b. Zie je verschillen en / of overeenkomsten tussen de zinnen in (1) en (3), bijv. op basis van vormeigenschappen (zoals plaats van woorden in de zin) of betekenis?

c. Hoe zou je op basis van deze verschillen of overeenkomsten de woorden *op* en *over* in (1) benoemen?

Bespreek je antwoorden in groepjes van 2 of meer.

Bespreek daarna de antwoorden klassikaal.

Stap 2

a. Informatie voor de docent

In deze stap gaan studenten zelfstandig [paragraaf 9.2.3](#) van de e-ANS lezen. In deze paragraaf worden een aantal argumenten aangebracht voor een achterzetselanalyse van *op* en *over* in de zinnen in (1) hierboven (zie stap 1), en een aantal argumenten voor een partikelanalyse.

Alternatief: De docent kan de informatie in deze paragraaf ook zelf uitleggen, bijv. d.m.v. een powerpointpresentatie.

Kort samengevat worden de volgende argumenten gegeven:

- Voor een achterzetselanalyse:
 1. Eenzinsdeelproef: voor- en achterzetselconstituenten kun je op de eerste zinsplaats zetten, maar het partikel van een scheidbaar samengesteld werkwoord gecombineerd met het lijdend voorwerp van dat werkwoord kan niet op de eerste zinsplaats. (zie de voorbeeldzinnen in [\(4\)](#))
 2. Achter- en voorzetselconstituenten kunnen als nabepaling fungeren bij een zelfstandig naamwoord; dit is niet mogelijk in het geval van een partikel van een scheidbaar samengesteld werkwoord. (zie de voorbeelden in [\(5\)](#))
 3. Achter- en voorzetselconstituenten kunnen voorkomen in een zin die al een scheidbaar samengesteld werkwoord bevat, waarbij het betreffende voor- of achterzetsel dus niet het partikel vormt van dat werkwoord. (zie de voorbeelden in [\(6\)](#))
 4. Bij een partikelanalyse van *op* en *over* worden *het kruispunt* en *de grens* als een soort lijdend voorwerp beschouwd, maar dit is problematisch in causatieve constructies (zie de voorbeelden in [\(7\)](#) aangezien er in die constructies al een lijdend voorwerp aanwezig is en er in een zin niet meer dan één lijdend voorwerp kan zijn).
- Voor een partikelanalyse:
 1. Als het partikel van een scheidbaar samengesteld werkwoord direct voorafgaat aan dat werkwoord, worden partikel en werkwoord aan elkaar geschreven. [Tegen spellingadviezen in](#) worden het achterzetsel en het werkwoord van beweging ook vaak aan elkaar geschreven (zie de voorbeelden in [\(10\)](#) en [\(11\)](#)).
 2. Er kunnen woorden (o.a. *niet*, *alleen*) tussen de nominale constituent (*het kruispunt*, *de grens*) en het achterzetsel voorkomen; dit is ook mogelijk in het geval

van een nominale constituent (die als lijdend voorwerp fungeert) en het partikel van een scheidbaar samengesteld werkwoord. (zie de voorbeelden in [\(12\)](#) en [\(13\)](#))

3. Het referentieobject van een achterzetselconstituent kan op de eerste zinsplaats voorkomen (gescheiden van het achterzetsel) en het lijdend voorwerp bij een scheidbaar samengesteld werkwoord kan ook op de eerste zinsplaats voorkomen (gescheiden van het partikel). (zie de voorbeelden in [\(14\)](#) en [\(15\)](#))

4. Van constructies met een achterzetsel komen ook passieve varianten voor (zie de voorbeelden in [\(17\)](#)), waarbij het REFERENTIEOBJECT dan als onderwerp van de zin fungeert; dit is bij scheidbaar samengestelde werkwoorden ook het geval, waarbij dan het lijdend voorwerp van dat werkwoord als onderwerp van de zin fungeert.

5. Scheidbaar samengestelde werkwoorden kunnen gebruikt worden als zelfstandig naamwoord (*het optillen*, *het overmaken*) en worden in dat geval gevolgd door een voorzetselconstituent met *van* als kern (*het optillen van het kind*, *het overmaken van het geld*); dezelfde nominalisaties zijn mogelijk bij achterzetselconstituenten. (zie de voorbeelden in [\(18\)](#) en [\(19\)](#))

b. Opdracht

Als voorbereiding op de volgende opdracht, lees je eerst [paragraaf 9.2.3](#) van de e-ANS (met uitzondering van de 'Extra'). In deze paragraaf leer je dat er zowel argumenten zijn om constructies zoals in (1a) en (1b) (zie stap 1) te analyseren als achterzetselconstituenten als argumenten om ze te analyseren als combinaties van een scheidbaar samengesteld werkwoord en partikel.

Stap 3

a. Informatie voor de docent

Leerdoelen

-gericht zoeken in een corpus (CHN): de juiste criteria bepalen om een bepaalde constructie uit een corpus te halen

-corpusmateriaal interpreteren

-leren dat er argumenten zijn om achterzetsels in sommige situaties als partikels te beschouwen

Mogelijke oplossingen en bespreking

Studenten krijgen in deze stap de opdracht om in groepjes van twee of meer in het Corpus Hedendaags Nederlands te zoeken naar data die specifieke argumenten voor een partikelanalyse ondersteunen.

a) Vertrekkend vanuit de voorbeeldzin:

(1) Ze varen de Mississippi af.

wordt gevraagd data te zoeken in het CHN die argument 5 (voor een partikelanalyse) ondersteunen, namelijk het argument dat een achterzetselconstituent zoals in (1) in een passieve constructie kan voorkomen waarbij het REFERENTIEOBJECT fungeert als onderwerp.

Om te zoeken naar passiefconstructies kan de student *afgevaren* als zoekterm invoeren. Bij die zoekopdracht komen in het CHN 24 hits voor. Niet alle hits zijn echter geschikt om het argument te staven. De student zal uit die 24 hits de zinnen moeten selecteren die:

- met *worden* of *zijn* worden vervoegd (zinnen met *hebben* als hulpwerkwoord vallen dus af)
- waarbij het referentieobject (datgene ten opzichte waarvan bewogen wordt) het onderwerp is van de passiefzin; door deze vereiste vallen zinnen af zoals *We zijn de Nijl afgevaren*, waarin *wij* het onderwerp is, alsook zinnen zoals *Het aardgasschip Methania was al afgevaren*, waarin *afvaren* bovendien als onovergankelijk werkwoord fungeert.

De student zou de volgende vier zinnen moeten selecteren als 'bewijs' voor argument 5:

- *De rivier vormt een doorgang in de bergketen en werd in 1804 afgevaren door de kapiteins Lewis en Clark en hun gevolg.*
- *Nadat met een klein bootje de Tom is afgevaren, wacht in de stad Tomsk een groot schip.* (pas op, deze zin komt twee keer voor)

- [...] waarbij op de terugtocht o.a. de Coeroenie en Corantijn werden afgevaren.
- De Noordwest Passage is pas in zijn geheel per schip afgevaren door de Noor Roald Amundsen [...]. (pas op, deze zin komt twee keer voor)

b) Vertrekkend vanuit de voorbeeldzin:

(2) De Mercedes reed het kruispunt op.

wordt gevraagd data te zoeken in het CHN die argument 4 (voor een partikelanalyse) ondersteunen, namelijk het argument dat een achterzetselconstituent zoals in (2) genominaliseerd kan worden en dan voorafgegaan wordt door een lidwoord en gevolgd wordt door een voorzetselconstituent met *van* als kern.

Om te zoeken naar nominalisaties dient de student dus *het oprijden van* als zoekterm in te voeren. Deze zoekactie levert 50 hits op, waarvan 49 hits bruikbaar zijn* als argumentatie dat de achterzetselconstituent in (2) genominaliseerd kan worden. In al deze gevallen wordt het referentieobject ten opzichte waarvan bewogen wordt in de voorzetselconstituent met *van* uitgedrukt, bijv. *het oprijden van de weg / de rotonde / de E17 / de parkeerplaats*, etc.

(* De volgende zin telt niet mee: [...] *de timing van het oprijden van de tafel* [...], aangezien de betekenis hier is dat de tafel op het podium wordt gereden.)

b. Opdracht

In deze opdracht ga je zoeken in het Corpus Hedendaags Nederlands (CHN). Het zoekscherm ziet er zo uit:

Corpus Hedendaags Nederlands

Simple CQL query

Search for...

Wordform optillen

Lemma Lemma

P.o.S. P.o.S.

Filter search by

Title

Author

Publication year From To

Language variant

Medium

Search Reset

Show me: 50 results

Voor deze opdracht is het enkel van belang de goede zoekterm in te voeren (bij 'Wordform').

Nadat je op 'Search' hebt gedrukt, verschijnen de resultaten. Die zien er zo uit:

Lesbrief ANS - Achterzetsels of partikels?

The screenshot shows the ANS search interface. At the top, there are navigation options: 'Per Hit', 'Per Document', 'Hits grouped', and 'Documents grouped'. On the right, it indicates 'Total hits: 347' and 'Total pages: 7'. Below this is a navigation bar for 'Corpus Hedendaags Nederlands' with links to 'Home', 'INL', 'CLARIN', 'NTU', 'How do I search?', and 'BETA'. The main content is a table with columns for 'Left context', 'Hit text', 'Right context', 'Lemma', and 'Part of speech'. The table lists 15 instances of the word 'optillen' from various sources, such as 'Eerste rijstveld... in Nickerie ingezaaid by Beta Debidiën (2010)', 'At Work (2010)', and 'De Standaard (2005)'. The 'Part of speech' column shows 'VRB(finiteness=ger|Inf)' for most entries and 'NOU-C(gender=n,number=sg)' for one entry.

Left context	Hit text	Right context	Lemma	Part of speech
Eerste rijstveld... in Nickerie ingezaaid by Beta Debidiën (2010)	... totale inzaaicijfers ook zal gaan optillen .	" dWTFoto / Beta DebidiënVanwege de hoge ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
At Work (2010)	... ik de ladder niet kon optillen .	Natuurlijk kon ik het, kijk ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
'Ons treft geen blaam' by Marinio Balsemhof (2010)	... Ik kan een speler niet optillen en naar een fotostudio brengen ...		optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
Ook Wanica negeerde gehandicapte kiezers by Pieter Van Maele (2010)	... binnenrijden. Daarom moesten mensen me optillen .	Daarna bleek het stemhokje te ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
At work (2010)	... ook op een speciale manier optillen en op de schouders plaatsen ...		optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
Gotong Royong antwoord op hulsvestingsprobleem (2010)	... letterlijk, een zware last gezamenlijk optillen .	De oorsprong van dit model ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
Huize Betheljada krijgt tillift by Sharon Buffel (2010)	... 20 tot 80 kilogram handmatig optillen .	Dat is wat de verzorgsters ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
'De grote en de kleine hengelaar', verhalenbundel (2010)	... heeft dat honden hun poot optillen tegen zijn stam. Alle verhalen ...		optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
De Standaard (2005)	... mee te werken aan het optillen en het verfijnen van de ...		optillen	NOU-C(gender=n,number=sg)
„Zorg dat je met de echte baas spreekt" (2005)	... twee personen wel zal kunnen optillen .	Soms zijn het wel muggenzifters ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
Een eigenzinnige god (2005)	... moet die muziek verder duwen, optillen naar een „hoger niveau". Zijn ...		optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
Ze waren niet beter dan de nazis (2005)	... niet eens meer een koffer optillen .	Jaren was hij werkloos. Nu ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)
Luchvaart discrimineert invalide passagiers al te vaak (2005)	... dingen, zoals hoe een rolstoelgebruiker optillen ,	hoe ermee naar het toilet ...	optillen	VRB(finiteness=ger Inf)

In de rechterbovenhoek verschijnt het totaal aantal gevonden resultaten ('Total hits'). Als je een voorbeeldzin aanklikt, zal de volledige zin in zijn context verschijnen. Dit is vaak noodzakelijk om zinnen goed te kunnen interpreteren. Onder 'Part of speech' zie je hoe het gezochte woord(groep) gecategoriseerd is in het corpus. Zo zie je hierboven dat *optillen* steeds als werkwoord (VRB) gecategoriseerd is, behalve in één geval, waar het een zelfstandig naamwoord is (NOU-C). Hieronder zie je de meest voorkomende labels:

The part of speech tagset is documented in the INL working paper [De morfosyntactische module van het GiGaNt-lexicon](#). The list of main Part of Speech tags is:

- AA*: adjective or adverb
- ADP*: preposition
- ADV*: adverb
- CONJ*: conjunction
- INT: interjection
- NOU-C*: common noun
- NOU-P*: common noun
- NUM: numeral
- PD*: pronoun, determiner, article
- RES*: residual categories (abbreviation, formula, symbol, truncated word, unknown)
- VRB*: verb

Let op: je zult zien dat er bij de resultaten niet enkel ADP staat voor een adpositie, maar dat er tussen haakjes nog bij staat of het om een voorzetsel (ADP(type=pre)) of een achterzetsel (ADP(type=post)) gaat.

Let op: sommige zinnen komen twee maal voor. Je hoeft ze slechts één keer te noteren.

a) Vertrek vanuit de volgende voorbeeldzin:

(1) Ze varen de Mississippi af.

Je gaat nu (in groepjes) in het CHN zoeken naar data die een argument vóór een partikelanalyse van de zin in (1) ondersteunen, namelijk het argument dat een achterzetselconstituent zoals in (1) in een passieve constructie kan voorkomen. Hou hierbij rekening met het feit dat de zin een bewegingswerkwoord bevat (*varen*) en dat datgene ten opzichte waarvan bewogen wordt (*de Mississippi*) als onderwerp verschijnt in een passiefzin.

Denk goed na over een zo gericht mogelijke zoekterm. Hou daarbij rekening met wat je gelezen hebt in [paragraaf 9.2.3](#).

Analyseer de gevonden zinnen grondig in hun context en noteer de zinnen die je kunt aanvoeren als ‘bewijs’ voor het argument. Noteer ook het totale aantal gevonden resultaten (‘Total hits’).

b) Doe nu hetzelfde vertrekkend vanuit de volgende voorbeeldzin:

(2) De Mercedes reed het kruispunt op.

Maar nu ga je op zoek naar data die het argument (vóór een partikelanalyse) ondersteunen dat een achterzetselconstituent zoals in (2) genominaliseerd kan worden. Hou opnieuw rekening met wat je gelezen hebt in [paragraaf 9.2.3](#) om de zoekopdracht zo gericht mogelijk te formuleren.

Noteer het totale aantal gevonden resultaten en geef aan hoeveel zinnen het betreffende argument staven.

Na het afronden van opdrachten (a) en (b) volgt er een klassikale bespreking.

Stap 4

a. Informatie voor de docent

Leerdoelen

- leren dat het al of niet aan elkaar schrijven van achterzetsel / partikel en werkwoord te maken heeft met welke analyse men aanneemt: bij een partikelanalyse worden de woorden aaneengeschreven, maar bij een achterzetselanalyse niet
- leren dat de spellingadviezen uiteenlopen afhankelijk van welke bron men raadpleegt
- leren dat men in de wetenschappelijke literatuur ook verdeeld is over de twee mogelijke analyses

Mogelijke oplossingen en bespreking

Deze opdracht kan in verband worden gebracht met het eerste argument voor een partikelanalyse, dat geïllustreerd wordt in de voorbeelden (10) en (11), alsook met het eerste argument voor een achterzetselanalyse, dat geïllustreerd wordt in de voorbeelden (4).

In opdracht (a) leest de student het advies over het al of niet aaneenschrijven van *de straat inrijden / in rijden*.

In opdracht (b) leest de student het artikel van Bert Cappelle ‘De aaneenschrijfregels de prullenmand in gooien of ingooien?’ (als bijlage toegevoegd aan deze pdf).

In opdracht (c) zou het antwoord van de student ongeveer moeten neerkomen op: Taaladvies.net sluit aan bij een achterzetselanalyse en stelt dat men *de straat in rijden* moet schrijven omdat *in* een richting aangeeft en dus een achterzetsel is dat los van het werkwoord staat.

Cappelle verdedigt de partikelanalyse. Concreet zegt hij “*Toch wil ik het hier voor Van Dale opnemen. Het voorzetsel (of ‘achterzetsel’) aan het werkwoord vast schrijven is volgens mij allerbest verdedigbaar.*” Hij argumenteert onder andere dat er weinig semantische motivatie is om wel *erin kruipen* te schrijven maar niet *overalin kruipen*, en dat het logischer zou zijn om *inkruipen* aan elkaar vast te schrijven, zodat het wordt: *er inkruipen, overal inkruipen*. Hij argumenteert bovendien dat we zinnen als *jullie kunnen het bos niet invluchten* moeilijk als ongrammaticaal kunnen bestempelen.

In opdracht (d) zou de student – op basis van wat hij / zij gelezen heeft in [paragraaf 9.2.3](#) met het volgende tegenargument moeten komen: Je kunt de woordgroep *het bos in* als een geheel voor de persoonsvorm op de eerste zinsplaats zetten, bijv. in *Het bos in vluchten ze*. Deze eenzinsdeelproef is een argument om aan te nemen dat *het bos in* wel een zinsdeel

vormt. (Bij uitbreiding: Dit is op zijn beurt een argument voor een achterzetselanalyse, aangezien de achterzetselconstituent daarin op een voorzetselconstituent lijkt, die ook deze mogelijkheid kent, bijv. *In het bos dwaalden ze uren rond.*)

b. Opdracht

De volgende opdracht voer je alleen uit.

a. In [paragraaf 9.2.3](#) vind je een link naar de spellingadviezen op Taaladvies.net, namelijk naar het volgende advies: <https://onzetaal.nl/taaladvies/de-sstraat-inrijden-in-rijden/> . Lees dit advies aandachtig.

b. Lees nu het artikel van Bert Cappelle ‘De aaneenschrijfregels de prullenmand in gooien of ingooien?’ (als bijlage toegevoegd aan deze pdf).

c. Welke van de twee bovenstaande bronnen sluit inhoudelijk meer aan bij een achterzetselanalyse en welke bij een partikelanalyse? Leg uit.

d. In de paragraaf getiteld *Overal of nergens* schrijft Cappelle: “Puur syntactisch gezien is er voor een woordgroep als *het bos in* trouwens weinig reden om aan te nemen dat het zogenaamde ‘achterzetsel’ *in* samen met *het bos* een zinsdeel vormt.” Kun je een tegenargument noemen?

De oplossingen van deze opdracht worden klassikaal besproken.

Reflectie

Je hebt nu geleerd dat er twee analyses mogelijk zijn voor een zin als *Een Mercedes reed het kruispunt op*. In een achterzetselanalyse beschouwt men *op* als een achterzetsel dat richting uitdrukt bij het bewegingswerkwoord *rijden*, terwijl een partikelanalyse *oprijden* als een scheidbaar samengesteld werkwoord beschouwt waarin *het kruispunt* een soort van lijdend voorwerp is. Je hebt argumenten geleerd voor elk van beide analyses. Je bent zelf in een corpus op zoek gegaan naar data die enkele van deze argumenten kunnen staven. Daarbij heb je geleerd dat je goed moet nadenken over de criteria van je zoekterm, zodat je gericht kunt zoeken. Je hebt ook geleerd dat je de zoekresultaten steeds grondig moet analyseren. Ten slotte heb je geleerd dat men het zowel in officiële spellingadviezen als in de wetenschappelijke literatuur niet altijd met elkaar eens is over welke analyse de beste is.